

ЦИФРОВЫЕ ДАННЫЕ ПО УГОНУ НАСЕЛЕНИЯ ПОКОРЕННЫХ СТРАН В ЕГИПТЕ

Несмотря на повышенный интерес в отечественной египтологии к источникам рабочей силы, особенно внешним, и несомненную важность постоянного притока рабочих рук извне, из покоренных и зависимых стран, в виде захвата пленных и угона мирного населения, цифровой материал по этому аспекту никогда не собирался и не изучался как целое.

Слов нет, материал этот слишком мал и слишком разрознен. Статистическую кривую по нему не вычертить никак. Разрывы между отдельными показаниями чудовищны. Достаточно сказать, что отсутствуют данные почти за целое 1 тысячелетие до н. э. И тем не менее.

При всей случайности, разрозненности, неполноте цифр они все-таки дают представление о размерах захватов и угонов. Более того, выделяется определенный средний уровень, обычные размеры, и редкие пики, максимумы.

В связи с цифрами и бесциферные данные о пленных приобретают известную статистическую ценность. Дело в том, что страсть к рекордам, превышениям, перевыполнениям была у египтян в крови. И если при этом цифры не показывают, значит, и показывать было нечего. Золотая середина в лучшем случае.

Говоря, что цифры по пленным (египтяне этим термином охватывали как военнопленных, так и захваченное мирное население, угоняемое в Египет) не собирались и не изучались, мы вовсе не хотим сказать, что они игнорировались. Некоторые из них можно встретить во всех историях. В этих историях можно найти и цифры, не имеющие к пленным никакого отношения, и даже цифры мнимые [числовые выражения в специальном употреблении, не показатель количества, например, «десятки тысяч» (Харрис 77, 4), сотни тысяч и др.]. Тем больший резон этот материал изучать.

На данном этапе мы ограничимся только сбором материала по пленным и его изучением (на предмет, имеет он отношение к пленению или нет), не касаясь ни хода действий, подготовивших захват, ни судьбы уводимых в Египет. Все это должно исследоваться специально. Мы же кладем начало каталогу, если это слово допустимо в отношении столь малого материала. И притом каталогу, ограниченному только данными по пленным, не включая в него ни цифры единовременной дани, ни ежегодной подати, которые следовали Египту, ни другие источники рабочих рук извне. Только пленение. Но и пленение лишь по документам, содержащим итоговые цифры. Захваты людей отдельными воинами игнорируются. Равно как и все сведения по убитым в сражениях.

В документации намеренно оставляется без внимания как вся литература по тому или иному документу, не связанная с интерпретацией цифрового материала, так и разработка каких бы то ни было отдельных аспектов помимо цифр пленных.

Каталог располагается в хронологическом порядке по царствованиям, от которых дошли цифровые показания, от 0 (нулевой) династии до XXVI включительно.

ТЕРМИН «ПЛЕННЫЕ»

Древнейший случай употребления термина «пленный» засвидетельствован еще для IV тысячелетия на булаве царя «Нар-мер», однако термин зашифрован идеограммой, и чтение его проблематично. Возможно, он читался тогда, как и несколько веков спустя, *ḥnw-skrw* или *skrw-ḥnw*. Обе формы засвидетельствованы в записях V династии текстов начала IV династии¹. Последняя, однако, становится общепринятой².

¹ Так называемая Летопись, Палермский обломок и Каирский фрагмент № 4 (ср. [Urk. I, 236, 10 и 237, 13]).

² форма *ḥnw-skrw*, видимо, единична, если не следует также читать Urk. IV, 1368, 18, где знак «рука» — искажение идеограммы *skr*. Что касается близких аналогий этой последней формы в Urk. IV, 36, 2 и 6, то их следует читать, очевидно, *<skrw>-ḥnw*, т. е. понимать как ошибочное графическое сокращение, вызванное переносом со строки на строку. Впрочем, в те времена о пленных могли говорить и просто как о «живых» [Urk. IV, 35, 17].

Термин до сих пор не получил объяснения, несмотря на этимологическую прозрачность: *skr* — «бить», «убивать», а *nh* — «жить», стало быть, «убитые-живые». Попытки объяснить это противоречие шли по следующим линиям.

1. Элемент *skrw* понимали как проспективное причастие «подлежащий убиению»³, т. е. оставили в живых для того, чтобы убить там и тогда, где и когда это будет нужно победителю.

2. Связывали элемент *nh*, идеограмма которого изображает завязку, узлы, с понятием «связывать», «налагать путы» и т. п.⁴

3. Объясняли термин как пережиток глубокой древности (даже по отношению к IV тысячелетию), когда пленных не брали вообще. Протвоестественная пощада побежденного врага вылилась в термине-абсурде. Вне логики, вне здравого смысла.

Из трех лишь последнее не вызывает критики хотя бы со стороны формальной. «Живые-убитые» или «убитые-живые», видимо, и есть абсолютное значение этого выражения. Вопрос, однако, какое содержание за этим.

Два других, несмотря на то что первое подкреплено авторитетом «Словаря», не могут быть приняты. Проспективное причастие — вопрос предельно спорный⁵, отказ же от понятия «жить» противоречит реальной стороне дела: враг оставлен в живых, не говоря уже о трудности установления значения «связывать» для *nh*, которое вообще везде и во всех случаях сопряжено с понятием «жить», «жизнь» и т. п.

Все дело, видимо, в элементе «убитый». Убитый, но как? Если в прямом смысле, то, конечно, единственное объяснение, что термин — искусственная компоновка противоположностей. Живой труп.

Так поневоле приходилось истолковывать это выражение, ввиду отсутствия альтернативы, до 1940 г. В 1940 г. вышло в свет издание так называемых «Текстов проклятий» на статуэтках в Брюсселе, которое выпустил Ж. Позенер⁶. После выхода в свет этого издания вопрос принял совершенно другой оборот.

В «Текстах проклятий» — две части, отражающие — внешне- и внутривосточные события. Во внешнеполитической части имеется перечень всех соседних с Египтом стран и их правителей, включенных в формулу обеспечивающую их гибель, стоит им что-то задумать против Египта⁷. Неминуемо должен погибнуть как сам правитель, так и все «...его». Слово, оставленное без перевода, не было правильно распознано в первой серии «Текстов», ставшей известной в египтологии, берлинской. К. Зете читал его *mhnkw*⁸, которое можно было передавать как «друзья» или подобное. Брюссельская серия показала, однако, что следует читать *skrjj/skrjw* (мн. ч. от *skrw*)⁹, стало быть, «пораженные», «убитые».

Между прочим, и сам правитель — убитый совершенно так же. Это видно из детерминатива «труп», которым пояснено его имя, т. е. царь и весь его народ становятся, стоит только царю задумать злое против Египта, убитыми, убитыми ритуально.

Всякий враг поэтому «убитый». Не с «убитыми» Египет никогда не воюет. Всякий, кто поднял оружие против фараона, — «убитый». «Убитые», правда, иногда завоевывали Египет, но это уже особая статья¹⁰.

Словив сопротивление «убитых», разоружив их, египтяне оставляют их в живых.

³ [Wb. IV, 307, 12].

⁴ Так, независимо друг от друга Вестендорф [Westendorf, 1966. S. 153] и Выцихл [Vycichl, 1972. S. 44].

⁵ Наш случай включается в число редчайших примеров, где проспективность как будто бы требуется контекстом [Edel, 1964. § 645].

⁶ [Posener, 1940]. В этой книге исправления к прежде изданной берлинской серии «Текстов» дает Б. ван де Валле.

⁷ [Sethe. S.198 (18) ff.].

⁸ Ibid. S.195 (15) ff.

⁹ [Posener, 1940. P. 26–28; ср. замечания ван де Валле, ibid. P. 108–109]. Окончательное подтверждение чтения *skrw* см. [Posener, 1966. P. 283]; ср. теперь [Posener, 1987. P. 22].

¹⁰ Собственно, «убитые» не могли завоевать Египет по той простой причине, что если кто-то завоевывал Египет, то он тем самым оказывался «сыном Солнца», одним из двух богов, которые правят миром (Солнце и его сын, царь Египта). Иначе Египет завоевать нельзя. Против сына Солнца эти тексты бессильны.

Отсюда и термин, совсем не рудимент и не абсурд. Термин совершенно логичен: «убитые-живые» — пощажённый враг.

Термин «убитые», т. е. убитые ритуально, употребляется и вне «Текстов проклятий» в качестве обозначения врагов Египта¹¹, но никогда, кажется, как сокращение термина «пленный». Пояснение «живой» и делает обозначение врага пленным, существом, которому после ритуального убийства дарована жизнь.

Еще одно: термин «убитые» обозначает весь народ, всех подданных враждебного Египту царя, во всей совокупности. Следовательно, и «живые-убитые» это все те, кого удалось из этого народа схватить и кому была дана пощада, будь то воины, будь то женщины, будь то дети. Захваченное население подлежало угону в Египет.

И еще: термин «пленные» засвидетельствован для самого начала IV династии, а возможно, еще и для 0, для IV тысячелетия, между тем вариант внешнеполитической части «Текстов проклятий» неизвестен ранее конца XII династии (начало II тысячелетия). Можно ли объяснять столь древний термин столь поздними текстами. Думается, что можно, коль скоро недавно стали известны «Тексты проклятий», хотя пока только по внутривосточной части, и для Древнего царства¹². «Принцип действия» в обеих частях в этих текстах один и тот же.

0 ДИНАСТИЯ

«Нар-мер»¹³. На мемориальной булаве этого царя, хранившейся, видимо, со времени его царствования в Иераконпольском святилище¹⁴, изображен, как полагают, праздник «сед»¹⁵ и приведены цифры скота, крупного и мелкого (счет ведется на сотни тысяч и миллионы голов), и пленных, судя по идеограмме «мужчина с заломленными назад и связанными руками». Последних 120 тыс., и они дают основание для интерпретации всех цифр как данных о военной добыче, захваченной царем.

Вполне возможно, что эту идеограмму уже в IV тысячелетии читали, как и позднее, $skr(w)-nh(w)$ или $nh(w)-skr(w)$, если эта вторая форма действительно древнее.

Вот, собственно, все, что сообщает «Нар-мер». Все дальнейшее — из области конъектур. Подлинны ли это цифры или слишком преувеличенные, результат ли это одного похода или сумма многих лет определенной направленной деятельности, египтяне ли это или соседние с Египтом народы и т. д.? Последнее (египтяне) в принципе возможно, потому что этот царь воевал в Дельте. Не исключено даже при данной обеспеченности источниками, что и самое объединение обоих царств, верхне- и нижнеегипетского, могло произойти как раз в это время¹⁶. Идеограмма же пленника такова, что это может быть и египтянин. Однако за всю историю Египта нет цифровых данных по пленным, взятым во время внутренних усобиц¹⁷.

В отношении вопроса, разовый ли это «взятки» или сумма многих, сомнения едва ли

¹¹ Единственный пример, приводимый «Словарем» [Wb. IV, 307, 18], не показателен, потому что слово $sqgww$ приходится на конец строки, а начало следующей утрачено. Там вполне могло стоять $apxww$. Ср. однако [Meeks, 1982. P. 274 (79, 2755) и 275 (79, 2816)]. Меекс правильно ставит этот термин в связь со словом из «Текстов проклятий».

¹² См. [Osing].

¹³ Так совершенно условно и почти наверное неправильно принято читать имя этого царя.

¹⁴ [PM V. P. 194].

¹⁵ Ср. [Матье, 1956. С. 10; Hornung, 1974. S. 16]. Этот праздник позднее ассоциировался с тридцатилетием царствования (ср. [Hornung, 1974. S. 16 и Матье, 1956. С. 24]), но число исключений из правила так велико, что Хорнунг и Штеелин отрицают и самое правило. Перевод на греческий, однако, праздник «тридцатилетия».

¹⁶ Раздельное существование царств, представлявшееся в совсем недавнем прошлом как этап, предшествующий объединению страны Менесом, которое кладет начало династической истории Египта, теперь требует стольких модификаций, что наметилась тенденция вообще отказаться от этой идеи, против чего резко выступил А. Гардинер [Gardiner, 1962. P. 421 ff.], не снявший, однако, ни одного из аргументов, которые делают старую теорию затруднительной. Вопрос требует тщательного монографического исследования.

¹⁷ Но факты пленения египтян египтянами (без употребления термина «пленный») известны; ср.: Дощечка Карнарвона, строка 15.

возможны. Сумма. Цифры булавы рекордные. Никогда на всем протяжении истории Египта ни один царь не смог их повторить, не то что превзойти¹⁸.

К чтению идеограммы. Заметим, что, если эта читалась уже в IV тысячелетии как *skr(w)-ḥnh(w)* или *ḥnh(w)-skr(w)*, то на всем протяжении египетской истории термин этот не прилагался к египтянам. Лишь эфиопы решились применить его к своим врагам, ливийцам¹⁹ и египтянам, бывшим у них на службе.

В начале века имело место мнение, что от царя «Нар-мер» сохранилось еще одно сведение по части увода пленных, а именно знаменитые 6 тыс., будто бы упоминаемые на мемориальной палетке этого царя²⁰. Поскольку на палетке²¹ предполагаемые цифры включены в общий рисунок сцены, их прочтение, казалось, позволяло весь этот рисунок расшифровать. Это открывало, можно было думать, ту гипотетически конструируемую стадию в истории письма, что лежит на грани между пиктографией и письмом. Поэтому истолкование палетки, предложенное А. Эрманом, получило значительный резонанс, отразилось в крупных и мелких трудах по истории письма²², не говоря уже об учете «факта» историками.

Построение это, однако, наталкивалось на неопределенности древнейших рисунков, не все изображающих так, как это стало принято впоследствии. Предполагаемые тысячи должны были быть написаны знаком «лист лотоса», между тем шесть листов растения на палетке, очень похожие на лотос позднейших изображений, имели некоторые черты, которые напоминали папирус. В литературе тех лет колебания между лотосом и папирусом налицо даже в работах ученых, принявших интерпретацию А. Эрмана. Как-то не отдавали себе отчета в том, что такие колебания убийственны для этой интерпретации, поскольку шесть листов папируса нельзя никоим образом понять как цифровые обозначения. Поэтому как только ряд лиц решительно высказывается в пользу отождествления растения палетки с папирусом, интерпретация А. Эрмана была оставлена²³. Оставлена сразу всеми без исключения. Только в отечественной литературе, вследствие резонанса первой четверти века, эрманово чтение нет-нет да и встречается. Вернее, встречалось даже в 70-х годах, и только теперь, кажется, уже окончательно оставлено²⁴.

Интересно, один из аргументов против цифрового прочтения был тот, что цифры эти ничтожны²⁵. По сравнению с цифрами булавы они, конечно, малы, но булава — явление исключительное в истории Египта. 6 тыс. едва-едва удалось наскрести Тхутмосе III за все его 16 походов, за 20 лет военных действий в Азии. Потом, цифры булавы могут быть только суммой ряда захватов, а для одного 6 тыс. вполне реальны и даже весьма престижны. Так что этот аргумент не имеет значения.

А что же имеет? Идентификация растения? Так этот вопрос ставили в 20-х годах. Либо лотос, тогда 6 тыс. пленных, либо папирус, тогда... Тогда это должен был быть топоним, символ местности, откуда уводят пленных, число которых не показано.

А если контроверза решится в пользу лотоса? Будет ли это означать возрождение эрмановой гипотезы? Не слишком ли поспешили отказаться от возможных цифровых данных по пленным, драгоценным в силу редкости таковых? Ответ на этот вопрос должен быть отрицательным. А. Эрман и его оппоненты не нашли аналога сцене на палетке царя

¹⁸ Сумма, конечно, прекрасно согласуется и с праздником «тридцатилетия», если это было «тридцатилетие».

¹⁹ Дважды на стеле Пийе («Пи-анхи»), строки 17 и 96 [Urk. III, 10, 34; Grimal, 1981].

²⁰ Интерпретация предложена А. Эрманом и напечатана впервые Квайбелом [Quibell, 1898]. А. Эрман ее так и не собрался обосновать. Всего подробнее он высказывается на этот счет в своей книжечке об иероглифах (два издания) [Erman, 1912. S. 14; 1923. S. 14]. Ранке включил это толкование в книгу А. Эрмана о Египте и египетской жизни [Erman-Ranke, 1922–1923. S. 381].

²¹ [PM V. P. 193–194].

²² [Ranke, 1925; Keimer, 1926; Klebs, 1915. S. 134]. А. Эрман подчеркивал приоритет Л. Клебс. Ср. также Sottas, Drioton. P. 23 ff.

²³ Самим А. Эрманом прежде всего (ср. [Erman, 1928. § 16]).

²⁴ Ср. [Очерки, 1956. С. 23; Авдиев, 1948. С. 154; 1970. С. 150]. В [История, 1979. С. 28] уже нет интерпретации А. Эрмана.

²⁵ [Ranke, 1925. S. 169].

«Нар-мер». Между тем сцена палетки впоследствии многократно воспроизводилась на египетских памятниках, хотя ближайшее к ним по времени, из числа дошедших до нас, разумеется, отстоит от нее более чем на тысячелетие²⁶. Божество влечет к царю за веревки головы или бюсты, надетые на овалы, стены крепостей²⁷. Каждая крепость — страна, завоеванная царем. Единственное существенное различие между палеткой и более поздними изображениями в том, что позже название покоренной страны стали писать внутри овала, поэтому соответственно расширенного. На палетке же название покоренной страны (аналогия делает несомненным то, что это название покоренной страны) написано над овалом, причем «дизайнер» использовал то обстоятельство, что топоним пишется шестью листами водного растения, и придал овалу вид водоема, в котором это растение произрастает.

Но если это топоним, то тем самым подтвердилось мнение оппонентов А. Эрмана, которые видят в водном растении папирус, а композицию объясняли как название страны, символизируемой знаком «папирус», т. е. Дельты, Нижнего Египта или какой-то болотистой местности в Дельте²⁸. В конечном счете — да, но для них топоним был обусловлен идентификацией растения с папирусом. Покажите, что это лотос, и топоним исчезает, уступив место 6 тыс. пленных. Для нас в любом случае это топоним. Не пленные. На этом пока и остановимся.

Итак, от царя «Нар-мер» дошло только одно цифровое указание — 120 тыс. пленных. При буквальном истолковании идеограмм — 120 тыс. мужчин, т. е. женщины и дети вдобавок без счета. Но тогда число пленных было бы еще большим. Скорее идеограмму следует понимать в смысле наших «человек» — безотносительно к полу²⁹.

IV ДИНАСТИЯ

*Сенфоре (Сорис/«Се-нефру»)*³⁰. Сведения о числе пленных содержатся в Летописи, а именно на Палермском обломке и Каирском фрагменте № 4. Списки эти разные. Не совпадают не только орфография, но и сочетания имен. Итак, на Палермском фрагменте слово «пленные» написано $\text{nh}(w)\text{-skr}(w)$, тогда как на Каирском — уже $\text{skr}(w)\text{-nh}(w)$, форма обычная для всех последующих эпох.

На Палермском фрагменте, по расчету К. Зете, данные о пленных приходятся на год X + 4 этого царствования³¹. В этом году имел место поход в Нубию, захват множества скота и увод населения, судя по детерминативу, мужчин и женщин, числом 7 тыс. человек³². Не так уж много в сравнении с цифрами булавы, но и совсем не так уж мало, как кажется.

В году X + 9 (по реконструкции К. Зете) имел место поход в Ливию, откуда увели всего 1100 пленных обоюга пола³³. И в этом случае увод людей связан с угоном скота (следуют цифры).

Тут начинается целая серия «но». Все фрагменты Летописи, кроме Палермского, до сих пор не изданы удовлетворительно. Ожидается издание всех семи фрагментов де Сенивалем, приобретшим Каирский фрагмент № 5 и подарившим его Каирскому музею.

Фрагмент № 4 на фотографии, изданной А. Готье, почти нечитаем, а по подлиннику

²⁶ Знаменитая стела военачальника Ментхотпа («Менчу-хетеп») во Флоренции, от года 17-го Сенвосре I (см. [Bosticco, 1959. № 29; Smith, 1976. Pl. 69, 1]).

²⁷ К овалам см. [Fischer, 1959. P. 261].

²⁸ В поздние времена Хеммис писался знаком папируса.

²⁹ Примеры подобного употребления детерминатива «мужчина» см. [Edel, 1964. § 279].

³⁰ Имена царей даются в реконструкции на поздний (коптский) лад, с указанием грецизированной передачи Манефона. Условное чтение, как противное египетскому языку (кто-нибудь стал бы передавать по этому способу русские имена Иван как «Юн», Николай как «Некру» и т. д.), даем в кавычках и с разбивкой на составляющие элементы.

³¹ [Urk. I, 236].

³² [Ibid. 236, 10].

³³ [Ibid. 237, 13].

самому А. Готье удалось разобрать очень немного³⁴. У К. Зете в его реконструкции большой помощью была неопубликованная копия Л. Борхардта.

Как бы там ни было, в клеточке года, на который приходится поход в Ливию, А. Готье не читает имя царя, а К. Зете это делает с уверенностью, видимо, на основании списка Л. Борхардта. По фотографии нельзя ничего разобрать. Приходится полагаться на К. Зете (ср., однако, [Gardiner, 1917. P. 145]).

Далее, недавно было высказано сомнение относительно подлинности Каирских обломков³⁵. Вопрос требует тщательного изучения подлинников и издания всего материала. Пока приходится воздерживаться от каких бы то ни было заключений по каким-либо частям Летописи, помимо Палермской.

Неизвестное царствование. Сведения, как будто касающиеся пленения 17 тыс. нубийцев, удалось обнаружить испанской экспедиции д-ра Альмагро в Эль-Акиба в районе Короско - Каср-Ибрим³⁶.

В одной из надписей, действительно, речь идет на первый взгляд о пленении 17 тыс. нубийцев, и эти цифры уже, можно сказать, вошли в обиход. С ними считаются в истории Нубии, откуда, стало быть, имели место угоны населения в таких огромных размерах. Огромных? Они, конечно, не идут ни в какое сравнение с цифрами булавы, тем не менее они значительно превосходят цифры, до сих пор обнаруженные для царствования Сенфоре.

Не исключено, впрочем, что ко времени этого царствования принадлежит и данная надпись. Во всяком случае, если верно, что ном, упомянутый в надписи, при V династии так больше не назывался, надпись следует отнести ко времени IV династии³⁷.

Речь в надписи идет о *ndrt* нубийцев, как полагают, числом в 17 тыс. Это слово до сих пор в значении «пленение», «захват» людей достоверно не засвидетельствовано, но в конце концов от основного значения «хватать», «прочно держать» не так уж далеко и до «пленения». Во всяком случае, значение «арест», «задержание» для *ndrt* как будто можно подтвердить ссылками на тексты³⁸.

Но если *ndrt* — «пленение» только приводит в смущение, за неимением параллелей, то другие обстоятельства уже прямо противоречат пониманию надписи в смысле пленения/захвата. Начать с того, что надпись оставлена номархом Восточного нома (северная часть) Нижнего Египта. Следовательно, номарх пленил 17 тыс. человек, тогда как царь Сенфоре, если только дополнительные сведения на этот счет не содержались в недошедших частях Летописи, может похвалиться лишь 8110 человеками. Вообще цифры по пленным сообщают только цари. Никакие номархи, никакие военачальники пока в этой роли не засвидетельствованы (ср., однако, ниже).

Далее. Слово «нубийцы» пояснено, как полагают, знаком «воин». Для нас такой знак в контексте пленения был бы вполне нормален. Для египтян же это что-то вроде «сапог всмятку». Знак вооруженного врага уже нетерпим, а в контексте пленения он нелеп. Пленение — это разоружение. Надпись же увековечивает врага и пленного во всей паноплии.

Это не пленение. Конечно. Что это такое, показывает сравнение со второй надписью из Эль-Акиба. Надо сказать, эти две надписи, расположенные на утесе рядом друг с другом, абсолютно параллельны одна другой. Настолько, что вероятно было бы даже одновременное изготовление обеих, хотя характер письма разный. Издатель этих надписей, Лопес, единственный египтолог, который имел счастье работать на самом утесе, не исключает и другую возможность, а именно: надписи разновременны, но тогда та, которая содержит сведения якобы о пленении нубийцев, — более поздняя³⁹.

³⁴ [Gauthier, 1915. P. 52, pl. 3].

³⁵ [O'Mara, 1979–1980].

³⁶ [Aquiba, 1966. № 28].

³⁷ [Helck, 1974. S. 216].

³⁸ [Faulkner, 1976. P. 145].

³⁹ [Lopez, 1967. P.55].

Если надписи разновременны, то перед нами явление, которое можно было бы назвать «диалог надписей», известное для Египта вообще. Из-за духа соревнования, бывшего у египтян в крови, случалось такое: чиновник определенного ранга оставляет надпись, в которой сообщает о своих достижениях. Какое-то время (это могут быть и столетия) спустя надпись попадает на глаза другому чиновнику в том же ранге. Появляется смысл сравнить себя с другим. Изготавливается другая надпись, сообщающая об успехах этого второго чиновника. И хотя первая надпись даже и не упоминается, во второй максимально возможный параллелизм между обеими сейчас же раскрывает подтекст, показывает, с кем соревнуются⁴⁰.

Итак, диалог надписей № 27 (более ранняя, по Лопесу) и 28 (предполагаемое пленение). Обе надписи составлены чиновниками одного ранга (непрерывное условие диалога надписей), а именно номархами, и абсолютно параллельны. Тождественны даже, можно было бы сказать, *mutatis mutandis*.

В самом деле, вот их общая схема: 1) номарх — нома; 2) — (имя); 3) — (цель прихода в Нубию); 4) — войско; 5) — человек.

В № 27 и 28 прочерки заполняются следующим образом: 1) XVII ном Верхнего Египта/Восточный (северная часть) ном Нижнего Египта; 2) *hʿj-b3w-bt/z3w-jb*; 3) «пришел он... чтобы разорить страну *w3w3t*» / *ndrt nhsj(w)*; 4) «вместе с войском» / идеограмма «войско»; 5) 20 тыс. / 17 тыс.

Ясно совершенно, что в № 4 идеограмма «войско», «воин» имеет значение «войско» и обе надписи указывают размеры войска в каждом случае. В одном — 20 тыс., в другом — 17 тыс. человек. К пленным эти цифры отношения не имеют. Сравняются два отряда. Если верна хронология Лопеса, датирующего № 27 временем V династии, т. е. если признать, что № 28 (IV династия) древнее, то «20 тыс.» зафиксированы после «17 тыс.». В этом случае имело бы место побитие рекорда. Особенно красивый вариант. Однако надо сказать, что командование большими отрядами, а в Эль-Акиба зафиксированы очень большие, вещь настолько престижная, что и 17 тыс. после 20 тыс. в конце концов (в принципе, разумеется) было бы возможно. Достаточно сопоставить эти цифры с другими. Так, в конце текущего тысячелетия 10 тыс. — основные военные силы Египта, сосредоточенные в столице Татесове (*dd-jswt*)⁴¹. Несколько позднее 10 тыс. человек посылают для работы в Вади-Хаммамат, но набирают их из всех номов Верхнего Египта, придав им 3 тыс. гребцов из Нижнего Египта, а во главе экспедиции ставят везира. Даже для везира командование 10 тыс. человек такой рекорд, что он сообщает об этом в двух надписях⁴² (в одной он до сих пор не был распознан; мы исправляем эту ошибку)⁴³. В начале следующего тысячелетия в Вади-Хаммамат была послана еще большая экспедиция: 17 тыс. одних тягловых единиц рабочей силы (скот для перетаскивания тяжестей в III и первую половину II тысячелетия не применялся)⁴⁴, да еще различные группы обеспечения, — военного, административного, хозяйственного, медицинского⁴⁵. В целом почти 19 тыс. Но это также сбор всего Верхнего Египта.

Итак, две надписи в Эль-Акиба сообщают о рекордно больших отрядах, посланных против нубийцев. Поручение же командования этими отрядами номархам не означает еще,

⁴⁰ Прекрасный образец диалога надписей — стелы 20538 и 20539 общего каталога Каирского музея [Lange, Schafer, 1908]. Это же явление налицо и в районе Эль-Кельб [PM VII. P. 385], где надписям Рамсеса II противопоставляет свои памятники Асархаддон.

⁴¹ Папирус Эрмитажа 1116 B, vo, 101.

⁴² [Голенищев, 1887. XI, 12 = Couyat, Montet, 1912. № 192 (PM VII. P. 331) и Голенищев, 1887. С. 75, табл. XII 1, 9 = Couyat, Montet, 1912. № 113 (PM VII. P. 331)].

⁴³ Вторая надпись [Coyat, Montet, 1912. № 113], строка 11. Исправить соответственно и перевод [Schenkel, 1965. № 443. S. 266]; примечание «i» излишне.

⁴⁴ Вместо нашего «лошадиная сила» египтяне пользовались понятием *hsb*, по существу, человеческая сила. Букв. «расчет»/«расчетная единица» (*hsbw*). Для таскания каменных глыб (сколько запрячь) и для землекопных работ. Об этом придется писать особо.

⁴⁵ [Goyon, 1959. № 61].

что и отряды их были составлены из людей их номов, иначе бы пришлось допустить, что к рубежу между III и II тысячелетиями номы сильно обезлюдели. Однако исключить такое объяснение мы не можем. Но это уже другой вопрос.

Возвращаясь к вопросу о предполагаемом пленении. Элемент № 3 в надписи № 28 в таком случае придется понять так же общо, как и в надписи № 27. Что-то в плане «подавления нубийцев», «усмирение» и т. п. Заметим, что слово «нубийцы» оказывается лишенным и детерминатива, и показателя числа (грамматического). Но такое возможно. Ср. написание слова «пленные» в храме царя Сехре (Сефрес/«Саху-ра») ⁴⁶.

XII ДИНАСТИЯ

Сенвосре I (Сесострис/«Се-н-усерт»). В пирамидном храме этого царя в Лиште ⁴⁷ найдены обломки сцены «богиня *sz̄t* увековечивает число пленных, захваченных царем».

Сцена дошла в обломках, которые до сих пор остаются неизданными. Какой-то синтез дается, но только в описании, В. Хейсом ⁴⁸. Согласно этому описанию, триумф царя сопровождается изображением связанных пленников. Картина пояснена надписью «привод пленников», среди которых житель страны *pwnt*, азиат, ливиец и еще два представителя народностей, отождествить которые не удалось ⁴⁹.

С этой картиной связана другая: богиня истории записывает число захваченных пленников ⁵⁰. Этот фрагмент издан, и для понимания его важна единственная полностью дошедшая до нас картина такого рода в храме царя Сехре. Там, как и на булаве, пленникам сопутствует угнанный скот, однако стада отделены от пленных и к сцене богини отношения не имеют.

Перед богиней пояснение — «запись ⁵¹ число пленных, увезенных из чужеземных стран всяких». При этом сразу обращает на себя внимание следующее обстоятельство. Изображения стад сопровождаются цифрами, изображения пленных — только пояснениями, из каких стран они происходят, но без цифр. И понятно почему. Цифры записывает богиня. Они у нее на дощечке, а так как на картине дощечка узка, цифры пропадают вообще. Иное дело стада. Ими богиня не занимается. Все цифры поэтому даются тут же.

Совершенно так же, как у Сехре ⁵², была, насколько можно судить по фрагментам, организована картина ⁵³ и в храме царя Пиопи II ⁵⁴. Иначе обстоит дело с храмом в Лиште. Отступление от традиции здесь вот какое: нам дают возможность заглянуть на дощечку богини и увидеть, какие цифры она там записала.

Перед нею, как видно, традиционное пояснение — «[запись пленн]ых», от которого сохранились два знака из трех детерминатива «множество пленных», которым придали характерные черты представителей соседних с Египтом народов.

Над богиней — ее титул: «Предстоящая Дому Книг Божественных», т. е. владычица собрания священных книг. Титул этот — сокращение более полного у царя Сехре ⁵⁵.

Цифры, в действительности находящиеся на скрижали богини, для зрителя показаны на поле перед нею. К сожалению, картина не дошла полностью и нельзя сказать, все ли числа сохранились или нет. Видны лишь знаки «миллион» и «три тысячи».

Изображение на картине миллиона, на которые пленников никто не считал, заставило В. Хейса объявить эти цифры относящимися к пленникам и стадам. Но богиня, как

⁴⁶ [Borchardt, 1913, л. 1; Urk. I, 167].

⁴⁷ [PM IV. P. 82].

⁴⁸ [Hayes, 1960. P. 183–191].

⁴⁹ [Ibid. P. 198].

⁵⁰ [Ibid. P. 189, pl. 115].

⁵¹ Выражение *zsz̄ t* как «запись», «записывание», «записывать», кажется, не отмечено лексикографами, хотя нередко трактуется правильно отдельными переводчиками. Впрочем, не всегда. «Записывают» дары, скот, людей, золото, медь и т. д.

⁵² [PM III. P. 329 (14)].

⁵³ Попутные картины (ливийская семья) мы здесь не учитываем (ср. [Leclant, 1980]).

⁵⁴ [PM III. P. 427 (28); Jequier, 1940. Pl. 5].

⁵⁵ См. [Borchardt-Sethe. S. 76–78].

мы уже отметили, стадами не занимается. Не только в храмах царей V, VI и XII династий она учитывает лишь пленных, но и в храме царицы Хашепсове («Хат-шепсут») времени XVIII династии богиня занята именно людьми⁵⁶, взятыми в плен. Так что, как ни велики цифры, они должны относиться к людям.

Конечно, в таком случае цифры эти лишены достоверности и имеют только историко-культурное значение⁵⁷.

Число, если оно целое, читается, таким образом, 1 003 000, но низ картины отбит и не исключено поэтому; что знаки «миллион» и «три тысячи» дополнялись еще знаками для сотен и десятков тысяч, т. е. «один миллион столько-то сотен тысяч столько-то десятков тысяч три тысячи».

Есть, однако, и другая возможность, а именно в лакуне читать показатель множественного числа к знаку «миллион», т. е. в целом понимать все как «миллионы» и «тысячи», ср. аналогичный текст времен царицы Хашепсове: «Приношение твое (в храм) — миллионы людей из добычи (могучей) руки твоей, распределение твое — тысячи людей по храмам (букв. «в храмы»)» [Urk. IV, 248, 8–9 = Naville III, pl. 57].

Третья возможность — понять «3000» как множитель к слову «миллион», т. е. «миллиарды», однако число «миллиард» до сих пор в египетской письменности не засвидетельствовано (ср., однако, [Wb. IV, 488, 12]).

Аменемхе II (Амменемес/«Имен-ем-хат»). Сведения об уводе населения из двух городов-государств в Азии дает недавно открытая летопись этого царствования⁵⁸. Среди ряда внешнеполитических предприятий есть сообщения о походе, давшем пленных: «...военный отряд, направленный, чтобы поразить страны *jw3j* и *j3sjj*; число пленных (мужчины и женщины), приведенных из обеих стран этих: азиатов-*3mw* (мужчины и женщины), 1554». Следует описание добычи.

О местонахождении этих двух стран, очевидно соседних, пока можно строить только догадки. В египетской письменности они упоминаются впервые.

XVIII ДИНАСТИЯ⁵⁹

Тхутмосе III (Мисфрагмутосис/«Тут-мес»). Это единственный случай в истории Египта, когда сумма пленных, захваченных за целое царствование, раскладывается на слагаемые добычи отдельных походов. Собственно, сумма подсчитывается нами на основании этих слагаемых. Она очень невелика. И это результат 20 лет военных действий в Сирии и Палестине, 16 победоносных походов. Не все слагаемые сохранились, и точную сумму поэтому не вычислить, но то, что дошло до нас (а это большинство), дает в итоге несколько более 5 тыс.

Эти цифры касаются только пленных. Царь приводит еще и цифры дани, так сказать, «мирной», людьми и даже ежегодной подати людьми, налагаемой на покоренных. И хотя такие источники поступления рабочей силы извне связаны с походами и самим царем разбиты по отдельным походам, мы, в соответствии с задачами настоящей статьи, эти источники не учитываем. Укажем только, что за 20 лет набегаёт около 3 тыс., таким образом, даже с прибавлением этих тысяч к 5 тыс. военнопленных сумма не доходит и до 10 тыс.

И это пора, когда шли величайшие завоевания в Азии, которую помнили века спустя!

Как известно, царь начинает серию победоносных походов в году 23-м, в годовщину своего вступления на престол. Заканчиваются походы на 16-м, в году 42-м. И так, точно 20 лет походов.

Подробный рассказ о первом походе и ведомости по всем последующим содержатся

⁵⁶ [Naville, IV. Pl. 81 = Urk. IV, 338].

⁵⁷ Ср. некоторые прикидки по населению Египта [Butzer, 1976, с. 85].

⁵⁸ Ср. [Farag, 1980; Posener, 1982, с. 8].

⁵⁹ По военным действиям эпохи XVIII—XX династий существует огромная литература, главным образом касающаяся локализации и идентификации топонимов, последовательности событий и пр. Цифры пленных авторов этих работ интересуют очень мало. Поэтому они и не принимаются во внимание в настоящей работе.

в знаменитых Анналах царя⁶⁰. Другие надписи царя (Карнакская, на внешней стене храма *3h-tjnw*, Армантская и Баркальская) упоминают о походах, но данные о пленных имеются помимо Анналов только в Карнакской⁶¹ и Баркальской надписях⁶².

В году 23-м царь осаждал Мегиддо. В битве под этим городом была разбита коалиция во главе с царем Кудшу (Кадеш). Благодаря оплошности египетских воинов, увлекшихся грабежом, побежденным удалось укрыться в городе, взятие которого стало, таким образом, равнозначно, по выражению Тхутмосе III, взятию 1000 городов.

Когда осада была закончена и город сдался, пленных оказалось очень немного, согласно Анналам, всего 340 человек [Urk. IV, 663, 6]. В Баркальской надписи, однако, этим числом (на самом деле несколько меньшим — 330 [Urk. IV, 1234, 11]) обозначены только цари, образовавшие коалицию. Если эти цифры тождественны, а иначе, собственно, и не может быть, то получится, что в Мегиддо царь Египта вообще не взял пленных, так как все эти царьки были отправлены восвояси на ослах, поскольку лошади их стали добычей царя.

Это вообще единственный случай, когда есть основание считать, что пленные тут же были освобождены и отправлены на родину.

Но как все же с пленными? К сожалению, в Анналах лакуна, после которой приводятся данные о пленных из Йеноама, Нухашше и страны *hrnkr*, общим числом 2503 человека [Urk. IV, 665].

Перечисление слагаемых этой суммы дошло не полностью. Сохранившаяся часть такова: ...колесничих-марйанну — 38; чад Врага этого (т. е. царька Кудшу) и (других) царьков — 87; колесничих-марйанну — 5; рабов и рабынь... — 1796... перебежчиков — 103.

Основной контингент пленных — рабы и рабыни, т. е. люди, социальное положение которых стало таковым после пленения. Их прежнее состояние для египтян несущественно. Не исключено, что и другие категории захваченных подходят под египетское обозначение *hmww/hmwt*, но их выделяют из массы, так как для победителя престижно указать, сколько царьков, членов царских семей и марйанну, воинов колесничьего войска, он пленил.

Так впервые в египетской истории дается указание относительно использования угоняемого населения в Египте.

В Анналах не хватает сведений о 474 с чем-то пленных. Возможно, они упоминаются на фрагменте Карнакской надписи [Urk. IV, 1257, 20], которая говорит о благодарности царя Амуну за победу при Мегиддо. Список добычи, по В. Хелку, там имеет такой вид: «царских чад — X + 20: [азиатов-*3mw*] — ...; азиаток-*3mwt* — 500». А. Гардинер, впрочем, читает последнее число — 300⁶³. Добыча же эта показана происходящей из стран *fnhw*, т. е. Сирии и Палестины вообще, но в Мегиддо с Египтом сражалась ведь целая коалиция, «тысяча городов».

Сведения о трех последующих походах не сохранились. Пятый состоялся в году 29-м и был направлен против Тунипа в Сирии.

«Список добычи, уведенной из города этого: царь Тунипа — 1, воинов-*thr* — 329» [Urk. IV, 686, 1–5]. Это — военнопленные.

Год 30-й, шестой поход. Упоминается лишь увод 36 «царских чад» в заложники и с ними 181 раб и рабыня [Urk. IV, 690, 6–7], но цифры пленных не приводятся.

Год 31-й, седьмой поход. В страну Уллаза. Число захваченных в этом походе — 492 пленника + двое, выделенные из общей массы, т. е. 494 в итоге [Urk. IV, 691, 2–5].

Год 33-й, восьмой поход. Против Нахарины/Митанни. Битва на Евфрате дала: царей — 3; жен их — 30; «людей добычи» — 80; рабов и рабынь вместе с детьми их — 605. В итоге, стало быть, 718 человек [Urk. IV, 698, 3–8]. Опять-таки масса угоняемых пояснена как рабы и рабыни, т. е. тот статут, который они будут иметь в Египте. Выделены только

⁶⁰ [PM II. P. 89].

⁶¹ [PM II. P. 126].

⁶² [PM VII. P. 217].

⁶³ [Gardiner, 1952. P. 11, pl. 9, r].

цари, их жены и «люди добычи». Последние, возможно, пленные воины, которых отделяют от захваченного мирного населения. Особо упомянуты *ḥtpjw* (перебежчики/сдавшиеся), жены и дети их. Цифры, однако, не сохранились.

Год 34-й, девятый поход. Против трех городов в области Нухашше. Цифры людей, приведенных в качестве добычи, — 90; сдавшихся, жен их, детей их — ...[Urk. IV, 704, 11–12]. Итог, стало быть, 90 + X.

Год 35-й, десятый поход. Восстание в Сирии, подстрекаемое Нахариной. Результат: пленников — 10 человек [Urk. IV, 711, 11].

Год 36-й, одиннадцатый поход. Сведения не сохранились.

Год 37-й, двенадцатый поход. Никаких сведений по пленным.

Год 38-й, тринадцатый поход. Против Нухашше. «Список добычи, уведенной его величеством... пленников — 50» [Urk. IV, 717, 1].

Год 39-й, четырнадцатый поход. Никаких сведений по пленным.

Год 40-й, пятнадцатый поход. Никаких сведений по пленным.

Год 42-й, шестнадцатый поход. Против Кудшу. «Список захваченного...». Цифры не сохранились. Союзники из Нахарины потеряли пленными «голов — 691» [Urk. IV, 730, 731].

В записи под этим годом мы сталкиваемся с исчислением пленных на головы (ср. [Urk. IV, 70, 1–2]). В Египте так исчисляли только рабов царя и рабов и никогда никакие другие категории (войско, отряды рабочей силы, население городов и т. п.). Очевидно, равнозначно обозначению «раб/рабыня».

Итак, за 16 походов, занявших 20 лет царствования, число пленных — 4886 (здесь не учтены данные Карнакской надписи по I походу, которые, возможно, следует приплюсовать к этим 4886) + X. Конечно, точная сумма неизвестна, но едва ли X составит более тысячи или двух. Около 5–6 тысяч в итоге, скорее всего. Иногда указывается большая сумма, но при этом в нее включаются и цифры по периодической дани людскими контингентами из покоренных стран; эти цифры мы в расчет не принимали. Не учитывали мы и данные типа Urk. IV, 743, 8, где приводится число сирийцев, пожертвованных царем храму Амуна за целый ряд лет (всего 1588 человек) или обобщения вроде «Десятки тысяч и тысячи» [Urk. IV, 612, 15]. Не рассматриваем мы и спекулятивную возможность перенесения цифр Тхутмосе III в гигантские итоговые суммы пленных Аменхотпа II. Любопытно, что в некоторые походы число пленников совсем не упоминается. Поскольку при этом аккуратно приводятся цифры всяческих даней и податей людьми, ясно, что пленных в эти годы не брали вообще, какова бы ни была причина.

Аменхотп II (Аменофис/«Имен-хетеп»). Цифровые данные по пленным этот царь приводит в двух надписях — Мемфисской⁶⁴ и Карнакской⁶⁵, Эти надписи породили немалую путаницу, и концы с концами не связываются никак. Необходима дополнительная информация.

Под годом 3-м «издана» его надпись в храме в Амада (Нубия) и Элефантине⁶⁶, сообщающая о военных действиях в Сирии, пленении семи царьков и их казни. Число пленных за этот поход не указано.

Мемфисская и Карнакская надписи этот поход вообще игнорируют, считая первым поход года 7-го, а вторым — поход года 9-го.

Карнакская стела плохо сохранилась и не много может сообщить в параллель к Мемфисской. Но что интересно: цифры добычи этого первого похода, совпадающие на обеих стелах, на Карнакской повторены как результат второго похода. При этом резчик, заметив ошибку, перестал далее детализировать добычу второго похода, оборвал ведомость на полуслове. Мемфисская же стела дает как добычу второго похода огромные цифры, приближающиеся к результатам IV тысячелетия!

Не сходятся и описание второго похода и ведомость на добычу. Добыча показана

⁶⁴ [PM III. P. 846-847].

⁶⁵ [PM II. P. 177].

⁶⁶ [PM VII. P. 70 (49) и V, с. 229].

из стран, которые во второй поход не затрагивались, но входили в маршрут первого похода. Поэтому мнение Э. Эделя⁶⁷, что цифры второго похода включают в себя данные первого, весьма вероятно.

В первый поход действия затронули Шамаш-Эдом, область Оронта, страну *h3š3bw* и др., во второй — неизвестные страны *jtwrjn*, Мигдолайн (*mktrjnt*), *jnjwhrtj* и др. В итоговой ведомости второго похода упоминаются, однако, люди страны Нухашше.

Мы не станем касаться всех этих трудностей. Попытаемся только учесть цифры по пленным, как они даны в обеих надписях. Итак, первый поход.

В Шамаш-Эдоме (Северная Сирия): «Список захваченного его величеством... азиатов (*stjw*) живых 35» [Urk. IV, 1302, 5]. Слово «азиатов» восстановлено при XIX династии [после вакханалий уродов (выражение Манефона⁶⁸: калеки/прокаженные) Амарны] с пропуском элемента *skr*. Карнакская стела сохранила первоначальный текст: «Азиатов (*stjw*) пленников», но число показано иное — 18 [Urk. IV, 1310, 16]. Впрочем, при XVIII династии такое словоупотребление имело место. Говорят о «нубийцах живых», «марйанну живых» и т. п. (см. ниже).

В стычке во время переправы через Оронт царь-богатырь будто бы один лично захватил двух царей, шестерых колесничих-марйанну [Urk. IV, 1303, 1–3]. Карнакская стела дает совершенно другие сведения: взят всего один человек, марйанну [Urk. IV, 1310, 11, 15].

Во время действий в других городах о пленных речи нет совсем. Лишь взятие города *h3š3bw* привело к пленению 16 марйанну живых, да еще был захвачен гонец царя Нахарины с «глиняным письмом на шее» [Urk. IV, 1304]. Далее в надписи говорится о нем как о «марйанну». Эпизод с гонцом сохранился и в Карнакской надписи [Urk. IV, 1313–1314]. Напротив, ведомость на пленных почти полностью уничтожена. Как будто там речь шла о захвате царя страны и чад его [Urk. IV, 1313,12].

Наконец, итоговая ведомость похода: «Ведомость захвата этого: колесничих-марйанну и царей — 550; жен — 240; ханаанеян (*kjn^cnw*) — 640, царских чад — 232, царских чад женского пола — 323; певиц царей стран различных — 270 женщин... итого — 2214» [Urk. IV, 1305, 5–9]. На самом деле итог получается 2255.

Карнакская стела, насколько можно судить по остаткам надписи, как будто дает те же цифры [Urk. IV, 1314, 10–11]. Частично они же воспроизводятся и в итоге второго похода. Захваченные колесничие названы тут «марйанну живыми» [Urk. IV, 1315, 14].

Во втором походе приходятся отдельные захваты (всего дважды), а затем дается итоговая ведомость чрезвычайно превышающая как эти разовые цифры, так и итоги первого похода.

Сообщая о захвате пленных, царь, однако, не показывает цифры захватов и только в деле против городов *jtwrjn* и Мигдолайн сообщает об уводе царей их — 34; марйанну — 57; азиатов (*stjw*) живых — 231 [Urk. IV, 1307, 7].

Опять-таки среди общих слов о пленении и захвате цифровые данные приводятся только в связи с действиями в стране *jnjwhrtj*.

«Список захваченного его величеством... марйанну живых — 17; царских чад — 6; азиатов (*stjw*) живых — 68» [Urk. IV, 1308, 6–7].

Далее говорится о приводе к царю города *kb^c3swmjn* по имени *k3 k3* вместе с женами и семьей и о назначении царя на его место, но цифр нет никаких.

И наконец, итог. Огромный, не связанный с отдельными данными обеих надписей.

«Ведомость захвата, уведенного его величеством: царей страны *rtnw* — 127; царских братьев — 179; людей *prw* (*prw^c*) — 3600, кочевников (*š3sw*) живых — 15 200; сирийцев — 36 300; людей из Нухашше живых — 15 070; членов семейств их — 30 652; итого — 89 600 человек» [Urk. IV, 1308–1309].

На деле итог получается — 101 128 человек⁶⁹.

⁶⁷ [Edel, 1953. S. 97 ff.].

⁶⁸ Издание [Waddell, 1948].

⁶⁹ Ср. [Жацнельсон, 1951].

Аменхотп III. Сведения по захвату людей от его царствования ограничены Нубией и страной Куш.

В Нубии восстало население северной территории *jbht*, против которого от имени царя выступил царевич Куша *mrj-jmsjw*. В результате — пленение 740 голов живых. Раскладывается этот итог так: нубийцев живых — 150; юношей (*mg3w*) — 110; нубиек — 250; служителей нубийских — 55; детей их — 175 [Urk. IV, 1660].

От года 5-го дошла надпись о походе против царя страны Куш, в котором пленные будто бы исчислялись десятками тысяч (цифры эти можно понять и как 30 тыс.) [Urk. IV, 1666, 10], но это, к сожалению, не ведомость, а только слова в потоке восхвалений. Что было на самом деле там, сказать трудно. Во всяком случае, в одной из надписей этого царствования приводится список пленных: нубийцев — 3⁷⁰ [Urk. IV, 1735, 17]!

Аменхотп IV. В надписи царевича Куша Тхутмосе от какого-то года не раньше года 12-го⁷¹, говорится о захвате людей в стране *jk3jtt*. Итог — голов живых 145 [Buhen. P. 92 = Smith. P. 125, pl. 29, 75; Helck, 1980. P. 116–126]. Дальнейшая раскладка итога при дефектном состоянии надписи невозможна. Сохранились только две статьи ведомости: нубийцев живых — 80 + X (?), их... — 12. Дж. Смит восстанавливает разрушенное — «царьков 12», прежде читали «[жен]»; В. Хелк — 84 нубийца, 12 детей (!).

ХІХ ДИНАСТІЯ

Сети (Сетос/«Сет-и»). Те же сведения, только по Югу, а именно по стране *jrm* (на территории Судана). Поход в эту страну — кара за восстание [KRI I, 104]. Год 8-й.

Цифры были записаны в две надписи — отчеты о походе, в западном Амара и на острове Саи. Сохранились, однако, обрывки: нубийцев мужского пола — ..., ... — 31 + X; ... — 30 + X; служительниц (?) — 66; детей — 49; ... — 20; ... — 420. Возможно, последнее число — итог.

Рамесес II. От этого долгого царствования, ознаменовавшегося войной с хеттами, длившейся почти два десятилетия, дошел лишь единственный документ со сведениями о пленных, и тот, по-видимому, от последней декады его правления.

Эти сведения связаны с походом в страну *jrm*, возглавленным царевичем Аменопахом в ранге «великий военачальник», что, собственно, и датирует документ. Назначение начальником крупного отряда во главе нескольких царевичей свидетельствует о первенствующей роли Аменопах в семье царя в это время, а первенство перешло к нему, как полагают⁷², после кончины старших единоутробных братьев, вскоре после года 52-го.

Документ увековечен на городской стене в западном Амара (Судан) и содержит список добычи, захваченной в стране *jrm*. Текст сохранился плохо. Читая лишь обрывки учетных статей с относящимися к ним цифрами. Г. В. Фэрмэн, открывший эту ведомость, писал о захвате 7000 пленных [Fairman, 1948. P. 8]. Эти цифры можно встретить и в других работах (ср. [Кацнельсон, 1951. С. 47]), так или иначе связанных с проблемой захватов. Однако издание документа (ранее была опубликована только мелкая очень нечеткая фотография) показало, что дело обстоит несколько сложнее [KRI II, 222].

Ведомость представляет собой список «добычи» (*h3k*), в которой учитывались как пленные, так и убитые (ср., например, список такой «добычи» в следующем разделе). Поскольку же учетные статьи в данной ведомости не сохранились, никак нельзя сказать, сколько из учтенных в ней приходилось на живых, попавших в плен. Как бы то ни было, лишь часть включенных в ведомость — пленные. Отнюдь не все 7000, вернее, не 7000 + X, поскольку итоговые цифры до нас не дошли.

Следует отметить также, что при XIX и XX династиях цифры убитых обычно

⁷⁰ Можно понять и как указание множественного — «нубийцы», без цифр.

⁷¹ Ср. [Schulman, 1982. P. 301, n. 12].

⁷² Ср. [Gomaà, 1974. P. 15]. О ранге «великий военачальник» у первенствующих царевичей (по-нашему, наследников престола) см. [Schulman, 1964. P. 44, 143–144]. Из царевичей XIX династии в материале Шульмана (неполном) только Аменопах, его сын (Шульман их смешивает) и его старшие братья, кончина которых и сделала Аменопах наследником.

превосходят цифры пленных и притом намного.

Итак, ведомость дает следующие цифры: «людей — 2000 + X», «3000 + X», «X + 200», «детей их — 2200». Итог получается не 7000, а 7400 + X; какая-то часть этого числа — пленные.

Аменопах (*Аменофатх/«Мер-не-пах»*). Следующий документ, содержащий сведения по пленным, датируется годом 5-м царя и связан с разгромом ливийцев у *prw-jrw*, или *prw-jrr*. Ведомость, содержащая список «добычи», в котором учтены как пленные, так и убитые, дошла до нас в трех списках — карнакском [KRI IV, 8–9], атрибисском [KRI IV, 22] и илиопольском [KRI IV, 38]; дублет списка (цифры не сохранились) [KRI IV, 23]. Два первых, к сожалению, дефектны и при том лишь в небольшой степени дополняют друг друга, числа в них показываются неодинаковые. Разница не такая уж существенная, но она затрудняет реконструкцию ведомости.

Как принято считать, число убитых в этой ведомости составляет 6000, а число пленных — 9000, что дает общее число ливийцев — 15000 (ср. [LÄ IV, 72]). Однако илиопольский список, изданный в 1973 г., устранил все недоразумения: общий итог добычи, как убитых, так и пленных, — 9376 (тот же итог в карнакском списке)⁷³. Из них пленных — 218 человек + 12 жен вождя, т. е. 230 человек.

XX ДИНАСТИЯ

Рамесес III. Сохранились цифры только по двум кампаниям против ливийцев от годов 5-го и 11-го.

От года 5-го, помимо сложной и плохо сводимой бухгалтерии убитых (ср. [KRI V, 15]), число пленных (ливийцы-*rbw*) показано в 1000 человек [KRI V, 18].

Во второй кампании (против ливийцев-*mšwš*) сведения более обстоятельные: чужеземцев, уведенных его величеством в качестве пленных, — 2052. Этот итог составляют: «Царей — 1 человек; вождей вражеских — 5 человек; [начальников] — 5 человек; ливийцев-*mšwš* — 1200 человек; юношей — 152; мальчиков — 131; итого — 1494; жен их — женщин 342; девушек — 65; девочек — 151; итого пленных — голов различных (т. е. обоих полов) — 2052» [KRI V, 44, 53]. И в этом случае число убитых (2175) превосходит число взятых в плен, но не так контрастно, как в кампании года 5-го.

В большом папирусе Харрис, составленном в год кончины царя, в числе раздач храмам упоминаются и сирийцы и нубийцы из военной добычи, ливийцы-*mšwš*, а один раз колесничие, «царские чада», колесничие-марйинну и *prw* [Харрис 31, 8]. Общее число этих, несомненно, пленных в папирусе показано 5876 [Харрис 10, 8, 15; 31, 8; 51, 9]. Их распределяют между Фивами, Илиополем и Мемфисом, а социальный статус этих людей — рабы.

XXVI ДИНАСТИЯ

Псамметих II («*П-се-мчек*», «*П-се-м-чек*», *Пишамильки (П-са(-н)-мички*)). В году 3-м Псамметиха II имел место поход в Куш, упоминаемый Геродотом (II, 161). Участники похода оставили граффити в храме Рамесеса II в Абу-Симбеле.

Официальное сообщение о походе, оказывается, было достаточно широко обнародовано. В настоящее время известны четыре «издания» этого сообщения, увековеченные в важных центрах страны (стелы Карнакская и Танисская) и на южной границе (целая стела и фрагмент другой), причем Танисская, стало быть, северная, версия отличается от южной (наиболее поздний обзор «изданий» см. [Perdu, 1986. P. 30–33]).

Упоминание «пленных» в этом отчете известно уже давно по Карнакской стеле, но цифр в ее нынешнем состоянии (наиболее полную реконструкцию см. [Perdu, 1986. P. 31, pl. 1]) она не сохранила, если только они не окажутся на все еще не опубликованных фрагментах стелы.

Не содержит она и даты, но этот недостаток восполняется танисской версией: год 3-й.

⁷³ См. [Bakry, 1973; Zivie, 1975].

Этот же год, но еще и с добавлением сезона и месяца («второй месяц засухи, день 10-й») дает пограничная (по месту находки — Шеллальская) стела, единственная, сохранившая полный текст описания похода (о ней см. [Bakry, 1964; Nabachi, 1974; Lichtheim, 1980; Goedicke, 1981]). Эта стела и дает число пленных, взятых в результате победы где-то в области Пнубс (район третьих порогов). Это число — 4200.

В противоположность надписям времен XIX–XX династий текст Псамметиха II не упоминает убитых, считая существенным только число пленников.

«Ни один не вышел (из окружения), бежав. Повязаны в качестве пленных 4200 (человек). Остаток исчислен (букв. «сделан») в (отрубленных) ладонях».

ВЫВОДЫ

Цифры по пленным за более чем два тысячелетия египетской истории показывают, что увод людей в Египет в результате военных захватов осуществлялся в относительно небольших размерах, цифры в сотни человек являются, как видно, средним уровнем.

В начале III тысячелетия цифры разовых угонов значительно превышают более поздние, возможно, и самый «импорт» был большим. Но и они не идут ни в какое сравнение с цифрами IV тысячелетия, являющимися для Египта максимальными.

Приблизиться к цифрам царя «Нар-мер» удастся только в конце II тысячелетия. И тот и другой «пики» в политике захвата пленных стоят в египетской истории совершенно особо.

После Рамсеса III цифровые данные по пленным практически полностью исчезают. Нет их и в надписях эфиопской XXV династии. Для XXVI династии известны только данные похода Псамметиха II.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Авдиев, 1948 — *Авдиев В.И.* История древнего Востока. 1-е изд. ОГИЗ, 1948.
Авдиев, 1953. — *Авдиев В.И.* История древнего Востока. 2-е изд. М., 1953.
Авдиев, 1970 — *Авдиев В.И.* История древнего Востока. 3-е изд. М., 1970.
История, 1979 — История древнего Востока. М., 1979.
Голенищев, 1887 — *Голенищев В.С.* Эпиграфические результаты поездки в Вади Хаммамат // ЗВОРАО, 2, 1887. С. 65–79, 18 таблиц.
Кацнельсон, 1951 — *Кацнельсон И.С.* Характер войн и рабовладение в Египте при фараонах-завоевателях XVIII–XX династий // ВДИ, 3, 1951. С. 40–54.
Матье, 1956 — *Матье М.Э.* Хеб-Сед (из истории древнеегипетской религии) // ВДИ, 3, 1956. С. 7–28.
Очерки, 1956 — *Очерки истории древнего Востока.* Л., 1956.
Харрис — папирус Харрис или Харриса: *Erichsen W.* Papyrus Harris I. Bruxelles, 1973; в серии: *Bibliotheca aegyptica*, V.
Aquiba, 1966 — *Lopez J.* Las inscripciones rupestres faraonicas entre Korosko y Kasr Ibrim (Orilla oriental del Nilo). Madrid, 1966; в серии: *Comite español de la UNESCO para Nubia: Memorias de la Misión arqueologica*, IX.
Bakry, 1967 — *Bakry H.S.* Psammetichus II and His Newly Found Stela at Shellal // *Or.Ant.*, 6, 1967. P. 225–244. Pl. 56–59.
Barky, 1973 — *Barky H.S.* The Discovery of a Temple of Merenptah at On // *Aegyptus*, 53, 1973. P. 3–21. Pl. 1–12.
Borchardt, 1913 - *Borchardt L.* Das Grabdenkmal des Königs Sa³-hu-Re^c, II // *Die Wandbilder Abbildungsblätter.* Leipzig, 1913; в серии: 26, wissenschaftliche Veröffentlichung der Deutschen Orient-Gesellschaft.
Borchardt-Sethe — ссылка на то же издание. Text.
Bosticco, 1959 — *Bosticco S.* Museo archeologico di Firenze: Le stele egiziane. Pt. I. Roma, 1959.
Buhen — *Randall-Maclver D.* and *Woolley C.L.* Buhen. Text. Vol. I–II. Philadelphia, 1911; в серии: *University of Pennsylvania. Egyptian Department of the University Museum: Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia*, VIII.
Butzer, 1976 — *Butzer K.W.* Early Hydraulic Civilization in Egypt: A Study in Cultural Ecology. Chicago-London, 1976.
Couyat, Montet, 1912 — *Couyat J.* et *Montet P.* Les inscriptions hieroglyphiques et hieratiques du Ouadi Hammâmat // *MIFAO*, 34, 1912.
Dehler, 1984 — *Dehler O.* *mrj-msw* und der Nubien Feldzug Amenophis' III im Jahre 5. // *SAK*, 11, 1984. S. 79–83.
Edel, 1953 — *Edel E.* Die Stelen Amenophis' II, aus Karnak und Memphis mit dem Bericht über die asiatischen Feldzüge des Königs // *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins*, 69, 1953. S. 97–176; 70, 1954. S. 87.
Edel, 1955–1964 — *Edel E.* *Altägyptische Grammatik.* Roma, 1955–1964; в серии: *Pontificium Institutum Biblicum. Analecta Orientalia. Commentationes scientificae de rebus Orientis antiqui*, 34/39.

- Erman, 1912 — *Erman Ad.* Die Hieroglyphen. (Sammlung Goschen). Berlin-Leipzig, 1912.
- Erman, 1923 — *Erman Ad.* Die Hieroglyphen (Sammlung Goschen) 2^{te} Aufl. Berlin-Leipzig, 1923.
- Erman, 1928 — *Erman Ad.* Ägyptische Grammatik. 4^{te} Aufl. Stuttgart, 1928; в серии: Porta linguarum orientalium.
- Erman-Ranke, 1922–1923. — *Erman Ad.* und *Ranke H.* Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum. Tübingen, 1922–1923.
- Fairman, 1948 — *Fairman H.W.* Excavations at Amara West. 1947–1948 // JEA, 34, 1948. P. 3–11.
- Farag, 1980 — *Farag Sami.* Une inscription memphite de la XII^e dynastie // RdE, 32, 1980. P. 75–82.
- Faulkner, 1976 — *Faulkner R.C.* A Concise Dictionary of Middle Egyptian. Oxford, 1976.
- Fischer, 1959 — *Fischer H.G.* A Scribe of the Army of the Fifth Dynasty // JNES, 18, 1959. P. 233–272.
- Gardiner, 1917 — *Gardiner A.H.* рец. в: JEA, 3, 1917. P. 143–146.
- Gardiner, 1925 — *Gardiner A.H.* Tuthmosis III Returns Thanks to Amun // JEA, 38, 1952. P. 6–23.
- Gardiner, 1962 — *Gardiner A.H.* Egypt of the Pharaohs. Oxford, 1962.
- Gauthier, 1915 — *Gautnier H.* Quatre nouveaux fragments de la Pierre de Palerme // Le Musee Egyptien: Recueil de monuments et de notices sur les fouilles d’Egypte, 3, 1915. Le Caire. P. 29–53. Pl. 24–31.
- Goedicke, 1981 — *Goedicke H.* The Campaign of Psammetik II against Nubia // MDAIK, 37, 1981. S. 187–198.
- Gomaà, 1974 — *Gomaà F.* Chaemwese, Sohn Ramses’ II als Hoherpriester von Memphis. Wiesbaden, 1974; в серии: Ägyptologische Abhandlungen, 27.
- Goyon, 1957 — *Goyon J.-Cl.* Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat. Paris, 1957.
- Grimal, 1981 — *Grimal H.-C.* La stèle triomphale de Pi(ankhy) au Musee du Caire: JE 48862 et 47086–47089. Le Caire, 1981; MIFAO, 105: Etudes sur la propagande royale égyptienne, 1.
- Habachi, 1974 — *Habachi L.* Psammétique II dans la region de la première cataracte // Or. Ant., 13, 1974. P. 317–326.
- Hayes, 1960 — *Hayes W.C.* The Scepter of Egypt. Pt. I. Cambridge, Massachusetts, 1960.
- Helck, 1974 — *Helck W.* Die Bedeutung der Felsinschriften J. Lopez, Inscriptions rupestres Nr. 27 und 28 // SAK, 1, 1974. S. 215–225.
- Helck, 1980 — *Helck W.* Ein «Feldzug» unter Amenophis IV gegen Nubien // SAK, 8, 1980. S. 117–126.
- Hornung, 1974 — *Hornung E., Staehelin E.* et alii. Studien zum Sedfest. Basel-Geneve, 1974; в серии: Aegyptiaca Helvetica, 1.
- Jéquier, 1940 — *Jéquier G.* Le monument funéraire de Pépi II. T. 3: Les approches du temple. Le Caire, 1940.
- Keimer, 1926 — *Keimer L.* Bemerkungen zur Schiefertafel von Hierakonpolis (I Dynastie) // Aegyptus, 7, 1926. P. 169–188.
- Klebs, 1915 — *Klebs L.* Die Reliefs des alten Reiches (2980–2475 v. Chr.). Heidelberg, 1915; в серии Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften: Stiftung Heinrich Lanz, Philosophisch–historische Klasse, 3.
- Lange, Schäfer, 1908 — *Lange H.O.* und *Schäfer H.* Grab- und Denksteine des Mittleren Reichs im Museum von Kairo: No. 20001–20780. Th. 2. Berlin, 1908; в серии: Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musee du Caire. 36.
- Leclant, 1980 — *Leclant J.* La «famille libyenne» au temple haut de Pépi 1^{er} // Livre du Centenaire de l’Institut français d’Archéologie Orientale du Caire. Le Caire, 1980. P. 49–54. Pl. 2 // MIFAO, 104.
- Lichtheim, 1980 — *Lichtheim M.* Ancient Egyptian Literature. Vol. III. Berkeley. Los Angeles, London, 1980.
- Lopez, 1967 — *Lopez L.* Inscriptions de l’Ancien Empire à Khor al–Aquiba // RdE, 19, 1967. P. 51–66.
- Meeks, 1982 — *Meeks D.* Année lexicographique: Egypte Ancienne. 3 (1979). Paris, 1982.
- Naville — *Naville E.* Deir el Bahari. Introductory. Pt. I–VI. London, 1894–1908 (Egyptian Exploration Society. Excavations Memoirs, XII–XIV, XVI, XIX, XXVII, XXIX).
- O’Mara. 1979–1980 — *O’Mara P.F.* The Palermo Stone and Archaic Kings of Egypt. La Canada, California, 1979–1980; в серии: Studies in the Structural Archaeology of Ancient Egypt, 1.
- Osing — 1) *Abu Bakr A.M.* und *Osing J.* Achtungstexte aus dem Alten Reich (I) // MDAIK, 29, 1973. S. 97–133.
2) *Osing J.* Achtungstexte aus dem Alten Reich (II) // MDAIK, 32, 1976. S. 133–186. Taf. 41–51.
- Perdu, 1986 — *Perdu O.* Prologue à un corpus des stèles royales de la XXVI^e dynastie // BSFE, 105, 1986. P. 27–38.
- PM — *Porter B.* and *Moss R.L.B.* Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings. 1st Ed. Vol. 1–7; 2nd Ed. Vol. 1–3. Oxford, 1929–1981. По первому изданию цитирую только те тома, которые еще не вышли во втором издании.
- Posener, 1940 — *Posener G.* Princes et pays d’Asie et de Nubie. Bruxelles, 1940.
- Posener, 1966 — *Posener G.* Les textes d’envoûtement de Mirgissa // Syria, 43, 1966. P. 277–287.
- Posener, 1982 — *Posener G.* A New Royal Inscription of the XII Dynasty // JSSEA, 12, 1982. P. 7–8.
- Posener, 1987 — *Posener G.* Cinq figurines d’envoûtement. Le Caire, 1987. (Institut française d’Archeologie orientale. Bibliothèque d’étude. CI).
- Quibell, 1898 — *Quibell J.E.* Slate Palette from Hieraconpolis // ZÄS, 36, 1898. S. 81–84.
- Ranke, 1925 — *Ranke H.* Eine Bemerkung zur «Narmer»-Palette // Studia orientalis (Societas orientalis fennica), 1, 1925. P. 167–175.
- Schenkel, 1965 — *Schenkel W.* Memphis — Herakleopolis — Theben: Die epigraphischen Zeugnisse der 7–11 Dynastie Ägyptens. Wiesbaden, 1965; в серии: Ägyptologische Abhandlungen, 12.
- Schulman, 1964 — *Schulman A.H.* Military Rank, Title and Organization in the New Kingdom. Berlin, 1964; в серии: Münchner Ägyptologische Studien, 6.
- Schulman, 1982 — *Schulman A.H.* The Nubian War of Akhenaton // L’Egyptologie en 1979, axes prioritaires de recherches. T. 2. Paris, 1982. P. 299–316.

- Sethe, 1934 — *Sethe K.* Die Ächtung feindlicher Fürsten, Völker und Dinge auf altägyptischen Tongefäßscherben des Mittleren Reiches: в серии: *Sethe K.* Leipziger und Berliner Akademieschriften (1902–1934). Leipzig, 1976. S. 185–254; в серии: *Opuscula: Sammelausgabe seltener und bisher nicht selbständig erschienener wissenschaftlicher Abhandlungen*, 11.
- Smith, 1976 — *Smith H.S.* The Fortress of Buhen: The Inscriptions. London, 1976; в серии: *The Egypt Exploration Society, 47th Exploration Memoir*.
- Sottas, Drioton — *Sottas H., Drioton E.* Introduction à l'étude des hieroglyphes. Paris, 1922.
- Urk. I — Urkunden des ägyptischen Altertums. I: *Sethe K.* Urkunden des alten Reichs. 2^{te} Aufl. Leipzig, 1932.
- Urk. III — *Schafer H.* Urkunden des älteren Äthiopienkönige. Leipzig, 1905–1908.
- Urk. IV — *Sethe K.* Urkunden der 18-ten Dynastie. 1905–1909 (перепечатка 1960 г. и 1984 г. мне не доступны); *Helck W.* Urkunden der 18-ten. Dynastie. Berlin, 1955–1958 (перепечатка 1984 г.).
- Vycichl, 1972 — *Vycichl W.* Die ägyptische Bezeichnung für den «Kriegsgefangenen» (*sqr ḥnh*) // *Göttinger Miszellen*, 2, 1972. S. 43–45.
- Waddell, 1948 — *Waddell W.G.* Manetho. Cambridge, Massachusetts-London, 1948.
- Westendorf, 1966 — *Westendorf W.* Beiträge aus und zu den medizinischen Texten // *ZÄS*, 92, 1966. S. 128–154.
- Zivie, 1975 — *Zivie A.-P.* Quelques remarques sur un monument nouveau de Mérenptah // *GM*, 18, 1975. P. 45–50.